ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 2-11/20

в отношении адвоката А.А.Ш.

г. Москва 24 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката А.А.Ш.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.10.2020г. по жалобе доверителя Х.Ю.С. в отношении адвоката А.А.Ш.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Х.Ю.С. в отношении адвоката А.А.Ш., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не обжаловал постановление суда об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражей.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката А.А.Ш. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* постановление о назначении защитника от 31.08.2020 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что в судебном заседании от 03.09.2020 г. он возражал против принятия судом меры пресечения в виде заключения под стражу, что отражено в постановлении суда. После заседания он получил устное указание от подзащитного не обжаловать в апелляционном порядке судебный акт. Кроме того, как ему сообщила на следующий день супруга заявителя, они подписали соглашение с другим защитником.

К письменным объяснениям адвоката были приложены копии следующих документов:

* постановление Б. городского суда МО.

 Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 В заседании комиссии адвокат поддержал доводы жалобы и пояснил, что он не подавал апелляционную жалобу по той причине, что его не просил об этом подзащитный. Кроме того, он был информирован о том, что в дело вступает защитник по соглашению и он будет подавать апелляционную жалобу на постановление суда об избрании меры пресечения.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат А.А.Ш. на основании ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту заявителя Х.Ю.С. по уголовному делу.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимо осуществление адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случая, указанного в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве».

При этом, освобождение адвоката от участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению допускается исключительно в случаях, предусмотренных законом, к каковым в т.ч. относится вступление в дело адвоката по соглашению, ранее не принимавшего участия в деле.

В Решении Совета ФПА РФ от 27.09.2013 «О двойной защите» (в редакции решения Совета ФПА РФ от 28.11.2019 г.) разъясняется, что адвокат, в соответствии с правилами профессиональной этики, не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе уже участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

Так, из объяснений адвоката А.А.Ш. следует, что его назначение в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ было осуществлено на основании постановления о назначении защитника от 31.08.2020 г.

31.08.2020 г. адвокат принимал участие в следственных и процессуальных действиях, проводимых с участием заявителя Х.Ю.С., а также в судебном заседании 03.09.2020 по рассмотрению Б. городским судом М. области ходатайства следствия об избрании заявителю меры пресечения в виде заключения подл стражу.

04.09.2020 г. действующему на основании ст. 51 УПК РФ адвокату А.А.Ш. от супруги заявителя стало известно о вступлении в уголовное дело адвоката по соглашению.

Как следует из изученной комиссией электронной карточки уголовного дела на официальном сайте суда, апелляционная жалоба на постановление Б. городского суда М. области об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу была подана адвокатом К.А.А., действующим на основании заключенного с заявителем соглашением. Таким образом, с учетом реализации права апелляционного обжалования, право на защиту доверителя не было нарушено и у адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ в данной ситуации отсутствовала обязанность подачи апелляционной жалобы на постановление суда.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката А.А.Ш. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Ю.С.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.Ш. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Ю.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.